**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 17/25-21 от 23 декабря 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**П.А.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленного заявителя С.М.В., при участии адвоката П.А.С., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката П.А.С.,

**УСТАНОВИЛ:**

06.11.2019г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.М.В. в отношении адвоката П.А.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат оказывал правовую помощь без заключения соглашения, получил вознаграждение в размере 15 000 рублей до заключения соглашения на личную банковскую карту, отклонил просьбы о вызове свидетелей и третьих лиц, не уточнил исковых требований, не ознакомился с протоколом судебного заседания и не подал на него замечания, не настаивал на определенном эксперте, оставив вопрос «на усмотрение суда», уговаривал отказаться от иска, отказался вызывать в суд эксперта.

06.11.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.11.2019г. адвокату П.А.С. был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 3536 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 22.11.2019г. были представлены письменные объяснения, в которых он возражал против доводов жалобы.

Заявитель С.М.В. в заседание Комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

Адвокат П.А.С. в заседание Комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

28.11.2019г. Квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П.А.С. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.М.В.

Адвокат П.А.С. в заседание Совета явился, выразил устное согласие с заключением.

Заявитель С.М.В. в заседание Совета не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката П.А.С. нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы жалобы не нашли надлежащего подтверждения, а объяснения адвоката не опровергнуты представленными сторонами доказательствами.

Соглашение с доверителем и получение установленного соглашением вознаграждения оформлены в установленном порядке, при исполнении адвокатом своих обязательств по соглашению нарушения требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре не установлено.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката П.А.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.